



Gentofte 26. september 2023

Høringssvar fra Gentofte Børnevenner - Høring om strukturscenarier for tilpasning af den fysiske kapacitet på dagtilbudsområdet i Gentofte Kommune

Velfærdssamfundet er i høj grad bygget op af et stærkt civilsamfund, der har set de store udfordringer og taget ansvar. Det har styrket innovationen og sikret, at vi i dag har et velfærdstilbud af høj kvalitet. En af grundstenene i vores velfærdssamfund er et mangfoldigt udbud af institutionsformer, der betyder, at vi - også her i kommunen - favner mange behov og værdier, hvor borgerne kan vælge de løsninger, der passer dem bedst.

Hvis forslaget om at lukke et flertal af selvejende pladser gennemføres, kan konsekvensen i fremtiden være, at forældrene i Gentofte kommune får et ringere udvalg af pasningstilbud til deres børn. De selvejende institutioner er netop kendetegnet ved at være drevet af en forældrebestyrelse med stor indflydelse, som har et nært samarbejde med både ledelse og lokalområde. Derfor skal I politikere være meget opmærksomme på de konsekvenser, de fremlagte strukturforslag kan få i og for kommunen.

Et langt og tæt parløb svækkes til skade for børn, forældre og medarbejdere

Ja, der er stadig selvejende institutioner tilbage i Gentofte Kommune, hvis I vælger at følge et af de 5 strukturforlag – og også flere end på Fanø. MEN de ca. 1.200 børn, ca. 2.400 forældre og ca. 500 medarbejdere i de selvejende institutioner her i kommunen profiterer af alt det, som vi, som nonprofitorganisation bidrager med på dette velfærdsområde. Øvelsen her er ikke uden tab for os, derfor mister I ikke kun selvejende daginstitutioner i denne kapacitetstilpasning, *men I amputerer også en solid og ambitiøs aktør på velfærdsområdet – Gentofte Børnevenner. Det undrer os!*

Vi har et godt og tæt samarbejde med jer, og I har igennem mange år ikke lagt skjul på, at den udvikling, vi har set på 0-6 års området, om noget også er vores fortjeneste. Vi har villet udviklingen sammen med jer, villet noget med området, og I politikere har flere gange fortalt os, at vi i særdeleshed gennem de sidste år er blevet stærkere sammen og tilsammen gør en større forskel for børn, forældre og medarbejdere i Gentofte Kommune. Det ærgrer os – ikke mindst på børnenes vegne, at I ønsker at lave om på det!

Som nonprofitorganisation har vi mulighed for at bruge vores tætte samarbejde med jer til at understøtte og bygge ovenpå jeres indsatser. Vi har en smidighed i vores system, der gør, at der ikke er langt fra en rigtig god idé til en etableret indsats. Her kan vi nævne:

- Gennem temaaftener, faglige oplæg mv. indenfor læreplanstemaerne og det pædagogiske grundlag arbejder vi på at gøre medarbejderne i vores medlemsinstitutioner mere kompetente og robuste til at navigere og trives i den virkelighed, der er.



- Vi har de seneste år gjort en stor indsats for at arbejde med at fastholde medarbejdere i institutionerne, da pædagogøglen og rekrutteringen i den grad er udfordret – også her i kommunen.
- Vi tilbyder en finansieret lederuddannelse til alle ledere, souschefer og ledertalenter i vores institutioner, hvilket betyder, at stort set alle selvejende daginstitutioner i dag har en ledelse med solid lederuddannelse.
- Vi kører motorikforløb ude i institutionerne med henblik på at spotte de motorisk udfordrede børn hurtigere gennem 3 måneders forløb med vores motorikekspert Paula Martinez, hvor der arbejdes effektivt med opkvalificering af personalet og brobygning til forældrene.
- Vi har de sidste 3 år arbejdet med intensive forløb i dramapædagogik, hvor dramapædagog Ylva Norberg i en periode på 4-8 uger arbejder med børnenes koncentration og fokus, det at lytte til de andre og at vente på tur, rytmik, bevægelse og stemmetræning, gestaltning og improvisation mv. i samarbejde med konkrete pædagoger i institutionen.
- I december og januar starter vi et forløb op i udvalgte institutioner, hvor vi sætter fokus på pædagogisk kompetenceudvikling af pædagogmedhjælpere gennem observationer, feedback, sparring og oplæg. Dette for at styrke pædagogmedhjælperne i en tid med en haltende pædagogøgle.
- Vi har de sidste 15 år haft vores egen psykologordning, der hjælper både medarbejdere, forældre og børn i svære situationer, som ikke lige er en visitationsopgave for PPR – eller kan gøre overgangen til PPR nemmere.
- Vi afholder årskonference hvert år med faglige oplæg og middag for ca. 225 ledere, pædagoger og bestyrelsesmedlemmer.
- Vi uddeler hvert år mellem kr. 200.000-500.000 fra vores fonde til vores selvejende medlemsinstitutioner til investeringer i indendørs- og udendørs læringsmiljøer, efteruddannelse, kunst- og kulturprojekter, relations- og samskabelsesprojekter og meget mere.

Alt dette kan vi gøre, fordi vi er en nonprofitorganisation, hvor al overskud skal gå tilbage til børnene og dermed til kommunens borgere. Vi er en solid og ambitiøs aktør, som brænder for og bidrager til at løfte området her i kommunen. *Det bliver et stort tab for området, hvis vi ikke længere kan give institutioner, forældre og børn de samme tilbud.*

Mere frivillighed og civilsamfund

Politikerne på Christiansborg kalder på mere frivillighed og mere civilsamfund, hvilket vi også genfinder i de seneste anbefalinger fra Velfærdsrådet ift. udfordringsbilledet for fremtidens velfærdssamfund. Vi oplever det som om, der er tale om 2 forskellige verdener, når I vælger at gå en helt anden vej end regeringsgrundlaget og de herskende samfundstendenser *ved så entydigt at pege på at lukke selvejende daginstitutioner, hvis fundament lige netop er frivillighed og civilsamfund. Det giver ingen mening, med de udfordringer, vi står overfor nu og i fremtiden - også på dagtilbudsområdet!*



Mangfoldig og diversitet - en konservativ grundsten?

Dette bringer os tilbage til bekymringen for den fremtidige mangfoldighed og diversitet på dagtilbudsområdet i Gentofte Kommune. Når der lægges op til at lukke så markant flere selvejende pladser end kommunale pladser, så stiller I Gentoftes forældre markant dårligere ift. variationen af pasningstilbud – og ikke kun i deres nærområde. En mangfoldighed og diversitet, der er særdeles unik, og noget der i den grad er værd at værne om - og ikke mindst værd at bryste sig af som kommune! Og som man lægger mærke til ude omkring f.eks. i Dansk Erhverv og Selveje Danmark.

Scenarier	Antal selvejende pladser	Antal kommunale pladser
Scenarie 1	202 (83%)	41 (17%)
Scenarie 2	182 (74%)	61-63 (26%)
Scenarie 3	232 (91%)	20-22 (9%)
Scenarie 4	174 (67%)	84 (33%)
Scenarie 5	224 (91%)	20-22 (9%)

I lægger i de 5 strukturforslag op til i høj grad at potentielt lukke mange af kommunens rene vuggestuer og børnehaver, bl.a. Vældgårdens Børnehave, Æblegården (børnehave), Hellerup Vuggestue samt Skovshoved Vuggestue, dvs. vuggestuer og børnehaver, der ikke er kombinerede eller integrerede.

I indstiller konkret i de 5 strukturforslag potentielt:

25% rene børnehaver til lukning i Gentofte,
50% rene børnehaver i Hellerup,
50% rene vuggestuer i Hellerup samt
100% rene vuggestuer i Klampenborg-Skovshoved.

Det vil være uden tvivl opleves af forældrene som en markant en forringelse af det eksisterende tilbud, og en forringelse som vi kan høre, at der er stor frustration og utilfredshed med hos de berørte forældre. Vi forestiller os, at også fremtidige forældre i kommunen vil opleve dette som et stort tab i mangfoldighedens og diversitetens tegn.

Vi håber, at I har øje for at sætte borgerne i centrum, men også husker jeres blik for mangfoldigheden og diversiteten - der er og bør være en konservativ grundsten!

Hvor skal børnene være?

I har fortalt os, at I endnu ikke har kigget på, hvor børnene fra de lukningstruede institutioner kan flyttes hen. Der er således ikke endnu foretaget en konsekvensberegning af de fremlagte strukturforslag på kapacitetssiden.



Når vi kigger på det fremlagte stamdata, bekymrer det os gevaldigt, at det ifølge stamdata er nærmest umuligt på nuværende tidspunkt at finde institutioner i nærområdet med ledig kapacitet – særligt vuggestuebørnene ser ud til at være helt særligt udfordret! De fald, I forudsiger i børnetallet, sker ikke over natten, men over en periode på 10 år.

Vi er derfor bekymrede for flere ting:

1. At forældrene ikke reelt får mulighed for at vælge den institution, som de mener passer bedst til deres barn.
2. At de skal transportere sig længere – særligt vuggestueforældrene.
3. At man for at skabe den ønskede kapacitet i nærområdet placerer flere børn i de tilbageværende tilbud – også flere end max. kapaciteten tilsiger.
4. At forældrene ikke er klar over, at de kan komme til at vælge en institution, hvor deres barn reelt bliver placeret i en alternativ/midlertidig løsning grundet kapacitetsudfordringer i den konkrete institution,
5. At man forringer muligheden for at søskende kan gå i samme institution helt generelt, men også konkret i flytningsprocessen i 2024 – her tænker vi særligt på de mindre søskende, der endnu ikke går i institution, da de har ikke en fortrinsret, men kun en søskendefordel, og dermed skal der være ledig plads til dem, for at de kan følges med deres større søskende.

Alt dette bekymrer os i relation til både børnenes og medarbejdernes trivsel og for medarbejdernes vedkommende også arbejdsmiljømæssigt og i et fastholdelsesperspektiv. Men også i et forældreperspektiv, som en markant serviceforringelse, der kan ende med at langt flere forældre i fremtiden kan komme til at stå i en situation, hvor de er tvunget til at skulle have deres børn i flere institutioner.

Vi er i den kontekst også bekymrede for, at strukturforslagene medfører, at kapaciteten skal udvides i mange flere institutioner, end der er nævnt i strukturforslagene – og at vi i sidste ende, et stykke ude i fremtiden, kan komme til at stå i en situation, hvor vi skal udvide bygningsmassen for at få plads til børnene.

Derfor har vi et ønske om, at den konsekvensberegning, forvaltningen er ved at lave af de 5 strukturforslag, bliver fremlagt for kommunens borgere, så snart den er udarbejdet. Dette så borgerne opnår den gennemsigtighed, som I igennem hele processen har værnet om – og så vi i sidste ende sikrer, at der er plads til alle børnene på en for forældrene tilfredsstillende måde.

I og med, at der allerede efter jeres beslutning den 27. november skal sendes orientering ud til forældrene omkring institutioner i lokalområdet med ledig kapacitet eller med mulighed for at udvide kapaciteten, har vi en forventning om, at konsekvensberegningen og listen over disse institutioner bliver offentliggjort lige om lidt. I har fortalt os, at muligheden for at udvide kapaciteten i konkrete institutioner skal ske i en dialog med institutionens ledelse. *Vi forventer, at de selvejende institutioner bliver en del af dialogen om sådanne løsninger.*



Vi er i den forbindelse også meget optaget af, at I sikrer, at forældrene er i stand til at tage et oplyst valg omkring ny institution. Vi ønsker at sikre, at forældrene meget konkret oplyses om, hvad det kan betyde for dem at vælge konkrete institutioner. Dvs. at forældrene bliver oplyst om, at hvis de vælger institution A, så kan det komme til at betyde, at deres barn bliver en del af en alternativ/midlertidig løsning (f.eks. udegruppe), hvorimod hvis de vælger institution B, så er det en helt almindelig plads, de får. Det er vigtigt, at forældrene har mulighed for at tage en reel beslutning ud fra de muligheder der er, og at de kender det reelle indhold af beslutningen, så vi ikke i sidste ende står med utilfredse og utrygge forældre. *Vi står i en helt særlig situation med i forvejen sårbare forældre og børn grundet flytningen af barnet. Her nytter det ikke noget, at forældrene ikke er fuldstændig klar over konsekvensen af det valg, de træffer for deres barn.*

I har besluttet, at der skal være en fortrinsret for forældre i lukningstruede institutioner til at vælge en ny institution, der passer til deres barn. De selvejende institutioner er netop kendetegnet ved at være drevet af en forældrebestyrelse med en stor indflydelse og et nært samarbejde med ledelse og lokalområdet – noget som forældrene værner om. Det er derfor naturligt, at der i den fortrinsret skal være indbygget en yderligere fortrinsret for vælge den institutionsform, man kommer fra. Dvs. kommer man fra en selvejende institution, så har man som forældre fortrinsret til at vælge en anden selvejende institution, kommer man fra en ren kommunal vuggestue, så har man ret til at vælge en ren kommunal vuggestue, kommer man fra en ren selvejende børnehave, så har man ret til at vælge en ren selvejende børnehave. Sådan læser vi også indirekte jeres beslutning af den 12. september 2023, idet man som forældre har fortrinsret til alle institutioner.

Det er derfor vigtigt for os at pointere, at man som forældre eksplicit skal oplyses om de konkrete valgmuligheder, herunder om der er tale om en reel eller alternativ plads, og at det samtidig er tydeligt for forældrene hvilken institutionsform, der er tale om, så I som politikere kan sikre, at forældrene også nemt kan vælge den institutionsform, der passer bedst til deres barn, hvis det er det, der er vigtigt for dem.

Markant rekrutterings- og fastholdelseskrise

Vi står midt i en markant rekrutterings- og fastholdelseskrise. Vi har, i en ny spørgeskemaundersøgelse foretaget i foråret 2023 i samarbejde med Copenhagen Coaching Center, spurgt alle ansatte i vores medlemsinstitutioner, hvad der giver arbejdsglæde i hverdagen. Medarbejdernes topscorer er *Kollegerne*, dernæst *Kerneopgaven* og *Institutionens pædagogik og værdier* og på en tredjeplads *Deres Ledelse*.

Vores undersøgelse viser også, at *Kollegerne* er afgørende for, om medarbejderne vælger at blive i institutionen (68 %). Dernæst kommer, at institutionen har et godt psykisk arbejdsmiljø (46%) og et godt samarbejde med ledelsen (38%).

I lyset af de 5 scenarier, der er sendt i høring, er det interessant, at kun 11 % af medarbejderne fremhæver det fysiske arbejdsmiljø, som en årsag til at blive i nuværende stilling.



Resultatet af vores undersøgelse viser meget klart, at det er svært at flytte medarbejdere, netop pga. at deres kolleger, institutionens profil og værdier samt arbejdsmiljøet er så vigtigt for dem – også selvom I politikere gør rigtig meget ud af at sige, at der er plads og brug for alle ved bl.a. at etablere job- og løngaranti. *Vi håber, at I vil have et helt særligt fokus på det, pædagogerne selv udpeger som det væsentligste for jobfastholdelse og arbejdsglæde, når I træffer jeres beslutning, men også når jeres beslutning skal udmøntes.* Vi vil så gerne have, at alle de dygtige pædagoger, vi har i vores medlemsinstitutioner, bliver i kommunen! Ikke mindst set i lyset af, at arbejdsmiljøet kan blive udfordret af, at man kan blive nødt til at udvide institutionen udover max. kapaciteten og finde alternative løsninger som f.eks. udegrupper. Det er afgørende vigtigt, at pædagogerne ved, hvad det er for stillinger, der er i spil i de konkrete institutioner, så forventningsafstemningen er 100% på plads.

En anden ting, der er interessant ved resultatet af vores undersøgelse, er, at 40 % af medarbejderne svarer, at de har søgt stillingen, netop fordi stillingen var i en selvejende institution. *Derfor er det naturligt, at den fremadrettede proces sikrer, at medarbejderne har en fortrinsret til at ønske den institutionsform, de kommer fra, så I også derigennem sikrer det bedste udgangspunkt for fastholdelse og arbejdsglæde.*

Vi ser i undersøgelsen en ekstraordinær høj tilfredshed med ledelserne i vores selvejende medlemsinstitutioner: Hele 88 % er meget tilfredse eller tilfredse med deres ledelse, og 86 % føler sig set og anerkendt af deres ledelse. Vi ser i undersøgelsen arbejdspladser, hvor den pædagogiske kerneopgave er i fokus og fagligheden er i højsædet, dvs. der er plads til det pædagogiske arbejde. Noget som vi allesammen kan og bør være stolte af, og som viser, at den opgave, der løftes i de selvejende institutioner, skaber værdi og arbejdsglæde - til glæde for hele området. At begynde at pille ved det, bekymrer os – i en tid, hvor der helt generelt mangler medarbejdere i vores medlemsinstitutioner, hvor pædagognøglen i forvejen halter mange steder, og hvor vi i den grad ihærdigt forsøger at forebygge mistrivsel blandt børnene!

Et driftspotentiale, der er svært at få øje på

Når man igangsætter en sådan analyseopgave, så kender man ikke resultatet på forhånd. Men det kender vi nu, og vi må indrømme, at analysens økonomiske potentiale overrasker os. Her i kommunen bruger vi i 2023 592 mio. kroner på Dagtilbud og forebyggelse samt 178 mio. kroner på bygninger.

Driftspotentialet i den fremlagte analyse ligger på mellem 5 og 6,3 mio. kroner afhængig af scenarie. *Så med de 5 strukturforslag i hånden får vi lyst til at spørge jer, om analysens potentiale også overrasker jer, og om det ikke giver jer en anledning til at kigge på andre mulige løsninger, selvom de 5 strukturforslag er sendt i høring?*

Vi tænker umiddelbart, at et resultat som dette giver anledning til at overveje, om man bør udmønte den planlagte kapacitetstilpasning for at kunne realisere et økonomisk potentiale på under 1%?



En udmøntning af kapacitetstilpasningen betyder, at I flytter børn, herunder også socialt udsatte børn, fra trygge omgivelser med voksne de kender, venner de har - i en tid hvor vi i øvrigt taler rigtig meget om mistrivsel. I flytter medarbejdere, medarbejdere som vi ved sætter deres institutions værdier og profil, kollegaer og ledelse meget højt i et fastholdelsesperspektiv. I udfordrer både nuværende og fremtidige børnefamilier på bl.a. tilfredshed, trivsel, transport og tryghed.

Er der reel forskel mellem de udvalgte matrikler?

Vi undrer os også over den robusthedsanalyse og den reelle forskel, som, BDO angiver, ligger til grund for de 5 strukturforslag. Når vi kigger på det fremlagte stamdata, er følgende påfaldende:

- 29 ud af 59 matrikler scorer *under gennemsnittet* på observationsværktøjet for de fysiske rammer. De lukningstruede institutioner har en score på værktøjet på mellem 2,5 og 3,7, MEN i dette spænd ligger *i alt 48 matrikler ud af 59*.
- På FM3 scoren ser vi, at *hele 41 ud af 73 bygninger scorer over gennemsnittet på 2,998*.
- Halvdelen af matriklerne scorer under gennemsnittet og *de lukningstruede scorer faktisk over gennemsnittet på nogle parametre*, når vi kigger på det fremlagte stamdata på PLV og APV.
- De lukningstruede institutioner har en score på mellem 2,0 og 4,6 i de fremlagte APV-data, det er en score, *som kun 4 institutioner ligger over*.
- De lukningstruede institutioner har en score på mellem 3,0 og 4,4 i de fremlagte PLV-data, *en score som kun 6 institutioner ligger over og 2 institutioner rent faktisk ligger under*.

Derfor fremstår den reelle forskel mellem de udvalgte matrikler og de øvrige matrikler for os ikke så reel endda. Dette er grunden til, at vi finder det påfaldende, at analysen så entydigt skulle bringe lige præcis de udvalgte institutioner i farezonen. *Vi kan ikke få øje på en fuldstændig sammenhæng mellem matrikler, der er udfordrede og de 5 strukturforslag, der nu er sendt i høring.*

Fejl i data

Derudover bliver vi bekymrede over, at over halvdelen af bestyrelser og ledelser i vores medlemsinstitutioner sår tvivl om det stamdata, der indgår i analysen. BDO's rapport fremhæver flere gange, at konklusionerne er baseret på objektive data - stamdata som bestyrelser og ledelser har været præsenteret for og har haft mulighed for at drøfte med forvaltningen.

Derfor bekymrer det os, at 10 af vores ledere fastholder, at der er fejl i deres stamdata, at 9 af de 10 ledere har meddelt dette til forvaltningen, at 7 af de 10 ledere ikke har fået fejlene i stamdata rettet - også selvom de har drøftet det med forvaltningen.

Fejlene i stamdata, som er adresseret til forvaltningen, og som indgår i analysen opererer indenfor nedennævnte områder af fremlagt stamdata:



- Stamdata på kapacitet
- Stamdata på belægningsprocent
- Stamdata på venteliste
- Stamdata på bygningsrelaterede fejl
- Stamdata på udgiftsrelaterede fejl
- Stamdata øvrige fejl

Det er bekymrende, at der er uenighed omkring disse stamdata. I særdeleshed i forhold til den kommende proces med konsekvensberegning af strukturforslag i relation til kapaciteten, hvor det bekymrer os særsomt, hvis der er uenighed omkring kapacitetsdata. *Her bør I som politikere være helt sikre på, at data er korrekt og i særdeleshed lytte til de indsigelser, der er fra institutionernes side, så vi sikrer, at der reelt er plads til børnene.*

Demografi

I rapporten fremlægges en prognose for børnetallets udvikling hen over de næste 10 år i forskellige bydele i kommunen. Der gives eksempler på, hvordan prognosen har holdt stik gennem årene. I ved lige så godt som os, at vi ikke skal længere tilbage end 2005-2010, hvor prognoserne *ikke* holdt stik, og der ikke var plads til børnene i kommunens institutioner.

Vi har set på antallet af 0-4-årige i Gentofte Kommune, fordelt på sogne gennem de sidste 10 år med tal fra Danmarks Statistik. Det bekymrer os, uagtet de fremlagte fremtidige prognoser, at kommunens børnerigeste sogn – Vangede – skal rammes så hårdt af lukningerne. I den bydel kommer borgerne i den ringeste grad til at kunne vælge en mindre institution, hvis det skulle være deres ønske.

Vi har dykket lidt længere ned i tallene og har fordelt sognene, så de passer med rapportens bydele og derefter set på antallet af 0-4-årige pr. 1. januar hvert år fra 2013-2023. Alle bydele har gennem de sidste 10 år fået færre 0-4-årige, *men det mest stabile sogn med mindst udsving i børnetal er Vangede.* Jægersborg sogn har som det eneste sogn fået flere 0-4-årige i perioden.

Bydel Jægersborg, Klampenborg, Skovshoved, Ordrup, Charlottenlund – 0-4-årige pr. 1/1 i 2013-2023

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Jægersborg sogn	418	414	395	406	434	433	465	443	473	470	475	plus 57 børn
Ordrup sogn	677	691	657	639	615	595	543	577	579	577	560	minus 117 børn
Skovshoved sogn	463	430	432	395	397	398	392	370	368	415	406	minus 57 børn
TOTAL	1558	1535	1484	1440	1446	1426	1400	1390	1420	1462	1441	Minus 117



Bydel Hellerup - 0-4-årige pr. 1/1 i 2013-2023

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Hellerup sogn	372	371	343	318	300	303	295	286	269	244	259	minus 113 børn
Maglegårds sogn	369	353	321	302	286	303	297	304	287	300	274	minus 95 børn
Helleruplund sogn	399	389	365	350	328	303	299	294	294	319	326	minus 73 børn
TOTAL	1140	1113	1029	970	914	909	891	884	850	863	859	Minus 281

Bydel Vangede, Gentofte, Dyssegård - 0-4-årige pr. 1/1 i 2013-2023

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Gentofte sogn	315	309	317	319	310	290	262	261	267	281	261	minus 54 børn
Vangede sogn	624	609	596	563	557	573	586	552	534	553	584	minus 40 børn
Dyssegård sogn	653	657	653	636	638	599	569	601	567	546	531	minus 122 børn
TOTAL	1592	1575	1566	1518	1505	1462	1417	1414	1368	1380	1376	Minus 216

Nedenfor er sognene opstillet med størst til mindst udsving i børnetallet hen over 10 år.

Dyssegård sogn	Minus 122
Ordrup sogn	Minus 117
Hellerup sogn	Minus 113
Maglegårds sogn	Minus 95
Helleruplund sogn	Minus 73
Skovshoved sogn	Minus 57
Gentofte Sogn	Minus 54
Vangede sogn	Minus 40
Jægersborg sogn	Plus 57

Vi er, uagtet de fremlagte prognoser, alvorligt bekymrede for at komme til at stå i en situation som i 2005-2010, hvor der ikke var nok pladser, og der ikke var bygninger nok til at etablere de nødvendige pladser. I de 5 fremlagte strukturforslag er 4 ud af de 7 lukningstruede ejendomme ikke kommunens, hvorfor disse formentlig afhændes til anden side i forbindelse med en evt. lukning. *Det vil sige, at skulle prognoserne slå fejl, så har man ikke mulighed for at genetablere sig i eksisterende bygninger. Det bekymrer os enormt på borgernes vegne.*

Skovbørnehaver

Vi bor i en kommune, hvor vi er privilegerede af at have skov og strand i nærområdet. En ting, der i den forbindelse undrer os gevaldigt, er, at der er et klart ønske om at frede kommunens 3 skovbørnehaver, som alle er beliggende i Klampenborg-Skovshoved. Dette på trods af, at de 3



skovbørnehaver er nogle af de dyreste institutioner, vi har, hvis man kigger på de matrikelrelaterede udgifter fremlagt i analysen.

Af analysen fremgår det, at en fremtidig vedtagelse af en ny tildelingsmodel kan gøre de 3 skovbørnehaver billigere. Dette forudsætter i vores optik, at der ude i fremtiden vælges en tildelingsmodel, der reelt gør skovbørnehaverne billigere. Da den nye tildelingsmodel ikke er i høring, og dermed ikke er en del af denne kapacitetsproces, så kan vi ikke vide, om der kommer en tildelingsmodel, der reelt gør skovbørnehaverne billigere.

Det fremlagte materiale i analysen viser, at skovbørnehaverne med den nuværende tildelingsmodel ligger i top 12 af de dyreste institutioner i kommunen og med den eksemplificerede nye tildelingsmodel vil ligge i top 10. *Skovbørnehaverne kan altså med en ny tildelingsmodel blive endnu dyrere!*

Skovbørnehaverne fremstår i vores optik på ingen måde mere fredningsberettigede end andre af kommunens institutioner – vel og mærke skovbørnehaver, der alle ligger i samme område og er opstået i en tid, hvor kommunens prognoser ikke holdt stik, og man derfor stod og manglede institutionspladser. *I en kommune, hvor vi er privilegerede med skov og strand i nærområdet, undrer det os meget, at en/flere af skovbørnehaverne ikke på den ene eller anden måde indgår i strukturforslagene.*

Økonomiske konsekvenser for institutionerne i næste del af processen

Vi er grundlæggende bekymrede for de økonomiske konsekvenser, det kan få at fryse optag i institutioner i lokalområdet for at kunne gøre plads til de børn, der skal flyttes. Der vil i en frysingsperiode opstå tomme pladser, da børn forlader institutionerne løbende af forskellige årsager. Disse tomme pladser vil ligge institutionerne væsentligt til last rent økonomisk. Institutionerne er økonomisk ansvarlige for deres budget, og derfor hører vi også bekymringen derude – ikke mindst i bestyrelserne. Deres bekymring går på, hvordan de skal kunne økonomistyre ansvarligt, når de er bundet af udefrakommende vilkår, der rammer dem økonomisk, og som kan føre til underskud i sidste ende. *Skal institutionerne bære byrden og ende på økonomisk handleplan på grund af en frysingsperiode, hvor de er handlingslammede?*

Vi er i den forbindelse allermest bekymrede for de institutioner, som fryses, men som måske ikke ender med at få nogen/så mange børn ind, idet forældrene vælger anderledes og børnene dermed flyttes til andre institutioner. Her vil de tomme pladser med meget stor sandsynlighed forfølge dem lang tid efter frysingsperioden, idet alle børn er fordelt, og der derfor i en periode kun vil være mulighed for at få de børn, der af andre årsager flyttes mellem institutioner samt tilflyttere. Det fylder rigtig meget derude, fordi vi har meget ansvarlige ledere og bestyrelser. *Vi har derfor brug for, at I melder klart ud til institutionerne, hvordan I vil håndtere disse økonomiske konsekvenser, så vi undgår økonomiske handleplaner og evt. konsekvenser, der kan være endnu værre for de konkrete institutioner under denne del af processen.*



Det samme gør sig, om end i endnu højere grad, gældende for de institutioner, der skal lukke og som langsomt vil miste en del af børnegruppen – nogle har allerede mistet en lille del af deres børnegruppe, fordi børnene allerede, da strukturforslagene kom ud, begyndte at sive langsomt. Her vil de økonomiske konsekvenser være væsentlige, fordi de skal drifte en institution med personale, der ikke kan fyres, og alt hvad en drift fører med sig, men uden at få de nødvendige midler ind. *Her har vi også brug for, at I melder klart ud til institutionerne, hvordan I vil håndtere disse økonomiske konsekvenser, så de kan fokusere på kerneopgaven i en svær tid.*

Innovation og investering i borgerne

Udfordringsbilledet for fremtidens velfærd kalder på nye og innovative løsninger. Med så lille et driftspotentiale tillader vi os at foreslå, at vi i stedet går sammen om at skabe endnu bedre rammer og vilkår for kommunens børn og medarbejdere på de eksisterende matrikler.

Gentofte Kommune har her en reel mulighed for at forbedre det fremtidige kvalitetsniveau i Gentofte Kommune i relation til antal kvadratmeter pr. vuggestuebarn og børnehalebarn - færre børn på flere kvadratmeter må da være bedre end endnu flere børn på samme kvadratmeter! Analysen nævner selv muligheden for at arbejde mere med gruppeordninger mv. *Kunne man forestille sig, at en nytænkning med et kvalitetsniveau med flere kvadratmeter pr. barn og en samtidig udbygning af tilbuddene for børnene kunne skabe børn i bedre trivsel, sætte vores fantastiske kommune på landkortet som en særdeles innovativ og attraktiv kommune, der investerer i borgerne, og sætter borgerne i centrum?*

Kunne I forestille jer, at vi kunne bruge de eksisterende matrikler/overflødige stuer til, at børnene kunne få endnu bedre rammer til f.eks. relation- og samskabelse, kunst og kultur, krop, sanser og bevægelse – at vi kunne bruge de nuværende rammer til at sætte læreplanstemaerne endnu mere i spil, give plads til helt nye og innovative former for læringsmiljøer – gerne på tværs af institutionerne og derigennem skabe et endnu stærkere fælles pædagogisk grundlag her i kommunen?

Kunne I forestille jer, hvis I vælger at gå med et af de 5 strukturforslag og dermed primært lukker selvejende pladser, at I så ville være villige til opretholde den nuværende fordeling ml. selvejende og kommunale institutioner ved at gøre nogle af de kommunale til selvejende institutioner?

En opfordring

På baggrund af ovenstående opfordrer vi jer til, med jeres beslutning hhv. den 9. og 27. november 2023 at sikre, at Gentofte Kommunes borgere også i fremtiden har et mangfoldigt udbud af institutionsformer, der betyder, at vi her i kommunen fortsat kan favne mange behov og værdier, hvor vi sætter borgerne i centrum, og sikrer, at de kan vælge de løsninger, der passer dem bedst.

Vi og vores medlemsinstitutioner har siden 1945 været en solid og ambitiøs selvejende aktør på dagtilbudsområdet i kommunen, som er født af civilsamfund og frivillighed.



Vi tror fortsat på, at I som kommune profiterer af det, vi bidrager med på dette velfærdsområde, og at vi sammen gør en større forskel for børn, forældre og medarbejdere i kommunen.

Vi tror på, at I ikke kan løse de velfærdsudfordringer, som kommunen står overfor alene, fordi det er i samspillet med selvejende aktører som os, at de nye løsninger skal findes.

Vi har et ønske om at være med til at skabe politiske løsninger, der virker i virkeligheden og at vi sammen kan løse de vilde problemer, vi står med, og som der kun kommer flere af i fremtiden.

Vi har muligheden for, som en af Danmarks rigeste kommuner, at sætte vores fantastiske kommune på landkortet – også på Christiansborg - som en kommune, der går forrest i at løse de problemer i fremtidens velfærdssamfund med en høj grad af frivillighed og civilsamfund krydret med innovative løsninger, der sætter borgeren i centrum og skaber trivsel og udvikling!

Vi ser frem til at forsætte vores gode, konstruktive og udviklende samarbejde her i kommunen til gavn for hele området.

Med venlig hilsen

Gentofte Børnevenner